

gange kontaktede den pågældende person pr. telefon for at aftale et møde, hvilket gentog sig den 14. maj 2008, og at han i umiddelbar forbindelse hermed indfandt sig på den opgivne adresse for at mødes med pigen.

Under disse omstændigheder finder retten ikke, at ~~_____~~ har sandsynliggjort, at det vil være retsstridigt i forhold til ham at offentliggøre de oplysninger, som Ekstrabladet er kommet i besiddelse af i form af videooptagelser, mailkorrespondance og billedmateriale omhandlende hans kontakt med den pågældende person, heller ikke selvom det sker i forbindelse med en artikelserie under overskriften "pædofili". Retten har herved lagt vægt på, at offentliggørelsen efter det oplyste kommer til at ske som led i en artikelserie, der problematiserer et meget væsentligt samfundsproblem. Retten tager herefter ikke den principale påstand til følge.

Når endvidere henses til, at offentliggørelsen efter det oplyste kommer til at ske uden oplysning om navn, stilling og adresse og med sløring af de optagne billeder og forvrængning af stemmen, finder retten ikke, at afvejningen mellem på den ene side hensynet til beskyttelsen af ~~_____~~ privatliv og på den anden side hensynet til Ekstrabladets ret til ytringsfrihed bør føre til, at forbud nedlægges. Retten finder derfor heller ikke grundlag for at tage den subsidiære påstand til følge.

Derfor bestemmes:

~~_____~~ anmodning om nedlæggelse af forbud over for Ekstrabladet tages ikke til følge.

Rekvirenten skal betale sagens omkostninger til rekviritus med 20.000 kr.

Fogedretten hævet.

M. d. Larsen
Marianne Lund Larsen
dommer